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**גייל טלשיר**

בחירות 2015 היו יותר מכל בחירות על האפשרות לחילופי שלטון - הסקרים שבאופן קונסיסטנטי נתנו יתרון למחנה הציוני לעומת הליכוד, ההתגייסות של וי-15 להוציא את הבוחרים הרלוונטיים לקלפיות והציפייה שאחוזי ההצבעה בימין יהיו נמוכים כתוצאה מהאכזבה האישית מנתניהו, הפרשיות הרודפות – ישראל ביתנו, מעונות ראש הממשלה, פרס ישראל לספרות – הזינו את התגייסות התקשורת ודעת הקהל והובילום לתפיסה שיש סיכוי ממשי לחילופי שלטון. זה השתלב היטב במחקר הפוליטולוגי שטען כי המערכת המפלגתית בישראל מאופיינת בגושים – ימין, דתיים, מרכז ושמאל – ולכן הסיכוי להחלפת הממשלה ממשי. הכל היה מוכן לקראת יום הבחירות, יום השינוי הגדול: בבחירות 2015 נבחרה הממשלה הימנית ביותר ששלטה מעודה בישראל, בלי אף נציג של מפלגת שמאל או מרכז.

מה בעצם קרה כאן? האמנם יש כאן רק 'קסם' שנתניהו שוב הצליח לשלוף משרוולו ביום הבחירות ממש והסיכוי האימננטי לחילופי שלטון נמצא מעבר לפינה, כיאה לדמוקרטיה שבה ישנו סיכוי ריאלי להחלפת הממשלה? מאמר זה טוען כי התיזה הדומיננטית במחקר ובתקשורת – קיומו העצמאי של מרכז פוליטי היכול ללכת ימינה או שמאלה ולייצר שינוי - היא בעייתית וכי התהליכים שעברו על המערכת הפוליטית בעשורים האחרונים מגלים שני ממדים חשובים: ראשית, מפלגות הציר שנחשבו מזה שנים למפלגות נייטרליות בשאלת הימין והשמאל ולכן יכולות ללכת עם כל המרבה במחיר, כלומר המפלגות הדתיות החרדיות – עברו תהליך של אידיאולוגיזציה הממקם אותן עמוק בימין ואולי אף בימין הקיצוני, ולכן כלא-פרטנריות לממשלת מרכז-שמאל. שנית, מפלגות הצצות כמפלגות מרכז, אינן מסוגלות להישאר בנישה של לא-ימין ולא-שמאל ובמהלך כהונתן בכנסת בוחרות באופן מובהק צד – או ימין או שמאל. כך, בחירות 2015 היו למעשה בחירות מקוטבות: מפלגות הליכוד, הבית היהודי, יהדות התורה, ש"ס ויחד היו במובהק מפלגות ימין. מפלגות העבודה, מרצ והרשימה המשותפת היו מפלגות של גוש השמאל. מפלגת יש עתיד שהייתה מפלגת מרכז קלאסית ב-2013 זזה מבחינה אידיאולוגית בצורה מובהקת והתלכדה סביב מדיניות של מפלגה סוציאל-דמוקרטית, למרות הכרזותיו של מנהיגה כבן טבעי למחנה הלאומי ומפלגת מרכז לא-שמאל, בעוד שאחותה לכאורה, 'כולנו', דיברה בשיח של שיוויון לכל אבל למעשה מראש בחרה בקו מדיניות ותפיסת עולם של מפלגת ימין. בניתוח אידיאולוגי, ברמת המפלגות, בחירות 2015 לא סיפקו מצע אמיתי לשינוי: הן היו או מפלגות ימין או מפלגות שמאל ולימין היה רוב מובהק לאורך כל הדרך.

ההקשר בו נערך הדיון הינו משבר הדמוקרטיה בישראל. החלק הראשון של המאמר בוחן את מדד הדמוקרטיות של ישראל בסדרת ממדים המבניים בבחירות 2015 ומראה, למרבה הפלא, כי הרוב מוחלט של המדדים בחירות 2015 מראים שיפור משמעותי במצב הדמוקרטיה בישראל. מה אם כך הבעייה? הבעייה, מצביע החלק השני של המאמר, הינה בסוגייה העקרונית בדמוקרטיות – הסיכוי להחלפת שלטון. הניתוח האידיאולוגי יראה כי בניגוד לתיזה של המאבק על הבוחר החציוני, המפלגות היו מקוטבות בשלושת הצירים המרכזיים של הימין-שמאל – מדיני, כלכלי וזהותי – בין ימין ובין שמאל. כך יוסבר מדוע האופציה היחידה הריאלית לשינוי – ממשלת אחדות ליכוד, עבודה, חרדים וכולנו – לא נבדקה אפילו ברצינות. קואליציית הימין הייתה טבעית והומוגנית. לבסוף נדון בדיסוננס בין מצב הדמוקרטיה בפרמטרים הקשיחים, בו יש שיפור ברור ב-2015, והניתוח האידיאולוגי שמראה על קיטוב המערכת הפוליטית וחוסר האפשרות של השינוי. נטען כי באידיאולוגיזציה של המערכת המפלגתית, שהיא דווקא מעבר לעבר נירמול של הדמוקרטיה הייצוגית מפוליטיקה של זהות למאבק אידיאולוגי, בפועל מקטינה את האפשרות העקרונית לחילופי שלטון ומחלישה את הדמוקרטיה הישראלית פעמיים: פעם אחת משום שרוב המפלגות – מפלגות ציר ומרכז - נעו ימינה ותקעו יתד נאמן בימין הלאומי. הן כבר אינן מפלגות היכולות ללכת גם עם הימין וגם עם השמאל אלא או מפלגות ימין או שמאל. ופעם שנייה משום שמפלגות הימין שינו את שיח הזהות בישראל, משיח לאומי-ליברלי לשיח של זהות יהודית-לפני-דמוקרטית המשנים הן את תפיסת הזהות הקולקטיבית והן את התפיסה של כללי המשחק של הדמוקרטיה בישראל.
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